

Landelijke feedback Examens serie 2018 Pedagogisch Werk

Algemene feedback			
Feedback	Aan- gepast	Niet aan- gepast	Opmerkingen
Feedback Examenplan serie 2016 staat de datum: 23-11-2015! Examenmatrijs staat de datum: 01-08-2017!		v	Aanpassen
Verwarring codes B of B1			Bespreken i.v.m. OERen

B1-K1-W5	In het overzicht vakkennis en vaardigheden staat kinderparticipatie (V19) als expliciet benoemd. Noch in de opdracht noch in de beoordelingscriteria staat dit genoemd. Kan dus weg bij de vakkennis en vaardigheden	V		Aangepast in alle 3 de overzichten K&V
B1-K1-W5	Bij dit examen staat als bewijsstuk 'Verantwoordingsverslag. Advies dit bij bewijsstukken opnemen	V		Vergissing, aanpassen in examen
P1 en P2 – K1-W5	<p>Feedback m.b.t. beoordelingscriteria.</p> <p>Als beoordelingscriterium staat wel opgenomen dat de ouders geïnformeerd moeten worden. Dit wijkt af van het dossier</p> <p>Voor niveau 3 staan daar ook de collega's bij.</p> <p>Voor niveau 4 staan daar ook de collega's bij en moet de student bijvoorbeeld een arts in schakelen. De arts wordt NIET genoemd bij niveau 3.</p> <p>Voorstel voor 2 gedragscriteria bij aanpassing van het examen (voor 2017)</p> <p>1. informeert collega's, ouders/vervangende opvoeders</p>	V		Aangepast in de examens PMko en GPM Arts bij GPM genoemd bij adequaat handelen bij bijzonderheden

	<p>2. handelt adequaat bij gesignaleerde bijzonderheden (bijvoorbeeld inschakelen arts).</p> <p>.....</p> <p>Voorstel aanscherpen Toelichting examen P2 K1 W5 In de toelichting staat dat de kandidaat in de gelegenheid wordt gesteld ouders te informeren</p> <p>Wellicht is dit een betere omschrijving voor de toelichting van niveau 4 (zij moeten andere dingen dan niveau 3):</p> <p>.... dat de kandidaat in de gelegenheid wordt gesteld <u>een arts in</u> te schakelen, of <u>collega's</u>, ouders/vervangende opvoeders te informeren.</p> <p>Arts en collega's ontbreekt nu in de toelichting. Dit staat wel in het dossier.</p> <p>Voor PW 3 wordt de arts niet genoemd. De collega's wel.</p>			
<p>GPM-P2-K1-W7</p>	<p>Ons inziens zijn punt 2 en punt 5 van de beoordelingscriteria hetzelfde.</p> <p>Een effectieve interventie is kansen aangrijpen om de ontwikkeling te stimuleren. Je meet dus twee keer hetzelfde.</p> <p>Grijpt kansen aan om de ontwikkeling van kinderen te stimuleren</p>	<p>V</p>		<p>Twee criteria samengevoegd in examen GPM 17</p>

	Past effectieve interventies toe gericht op de ontwikkeling van de kinderen			
Ex. 9 B1-K2-W1	Wij ervaren dat de opdracht niet overeenkomt met de beoordelingscriteria. Zo wordt er in de beoordelingscriteria gevraagd naar de meldcode en kindermishandeling. Deze onderwerpen zijn niet terug te vinden in de opdracht. Hoe kunnen wij dit verantwoorden naar de studenten en het werkveld?	V		Aangepast in examens, 'zoals meldcode kindermishandeling'
	Het criterium over "passend taalgebruik" bevat een taalfout. Gebruikt passend taal- en woordgebruik is geen juiste zin.	V		Aangepast in beoordelingscriteria
	Met betrekking tot de opdracht staat er nu: stel een POP op..... In het kwalificatiedossier stat dat ze dit samen met de leidinggevende doet. Zelfstandig een POP opstellen is een hogere complexiteit. Suggestie voor 2017: "stel samen met je leidinggevende een persoonlijk ontwikkelplan op'.	V		Aangepast in PMko examen
	I.p.v. specialistische en brede kennis... past vakkennis toe In de beoordelingslijst bij het examen staat specifiek, terwijl er in het KD voor PMK Algemene kennis van het werkveld Pedagogisch werk toe staat.	V		Aangepast in examen PMko

	<p>Ik heb een vraag over het volgende onderdeel uit de beoordelingslijst van het examengesprek:</p> <p>Verantwoordt hoe zij feedbackvaardigheden heeft ingezet tijdens het verkrijgen van feedback</p> <p>Tijdens het verkrijgen: gaat het dus om vaardigheden om feedback te krijgen?</p> <p>Ik begrijp de woorden "tijdens" en "verkrijgen" hier niet zo. Het lijkt mij dat het moet gaan om feedbackvaardigheden mbt verkrijgen én krijgen van feedback??</p>	V		Aangepast in examens: 'ontvangen en verwerken'
09 GPM-B1-K2-W1	<p>Namens aanwezigen in training KW1C Implementeren examens de volgende feedback: Persoonlijk Ontwikkelplan wordt te zeer geassocieerd met ontwikkelgerichtheid en om die reden lastig als examenproduct te beoordelen. Andere titel met aangepaste inhoud? Blij met authenticiteitsverklaring, als voorwaardelijk criterium in examens zou nog gemakkelijker zijn.</p> <p>In de productcriteria mist men bewijs van werkelijk in gesprek te zijn geweest. Als voorwaardelijke eis toevoegen aan authenticiteitsverklaring dan wel in examens toevoegen als voorwaardelijke eis in de vorm van product of criterium?</p>	V		Opdracht waar mogelijk aangescherpt, KD blijft uitgangspunt van examinering, in dit werkproces staat de eigen doorgaande ontwikkeling centraal.

	<p>“Na vier kandidaten zijn de gebieden tot kwaliteitsverbetering wel op.” Onderzoeken hoe wordt omgegaan met kwaliteitszorg, passend bij de niveau-4 rol. Unaniem m.b.t. het laatste criterium van zowel de gedragsbeoordeling als de productbeoordeling: “Daar zitten wij in de BP echt niet op te wachten.” NB: Uitdaging om dit te handelen en toch het KD recht te doen.</p>	V	V	<p>Niet aangepast, dit werkproces gaat over het blijven werken een de eigen ontwikkeling, een belangrijk aspect binnen het pedagogisch werk.</p> <p>2 Criteria anders verwoord</p>
	<p>Beste Jenny, is het dan mogelijk om déze formulering (“de kandidaat zich verdiept heeft in huidige gangbare pedagogische visies”) te gebruiken in het examen? Om verwarring voor studenten en beoordelaars te voorkomen?</p>	V		<p>Aangepast in examen</p>
PW-OA P3-K1-W1	<p>De opdracht tot voorbereiding van lesactiviteiten aanscherpen en de lesactiviteit Engels uit dit examen verwijderen, omdat Engels niet in het KD PW 2015 (meer) voorkomt. Ook de toelichting aanpassen</p>	V		<p>Aangepast in examen en toelichting</p>

n.b. Examens zijn ook aangepast n.a.v. voortschrijdend inzicht van constructeurs.