

Verslag Netwerkbijeenkomst Examinering West 3- 6- 2019

Jenny Jaspers, Marcel Polman, Marian Hoffer

Welkom en uitleg over doelen van de middag.

De middag is verlopen aan de hand van een PP over het nieuwe examenformat en onze nieuwe werkwijze.

Deze presentatie is gedaan in de regio's Noord, West en Zuid. De uitkomsten van de opdracht worden verzameld en deze worden gebruikt voor de examens van de nieuwe serie 2020.

(Eén groep heeft direct feedback op de voorbeeld examen opdracht gegeven. Deze feedback wordt meegenomen in de constructie van dit examen, maar staat in onderstaande schema niet vermeld).

Reactie op het examenformat

- Indicatoren geven richtlijn voor beoordelaar.
- Valkuil om per indicator te beoordelen (afvinken), hoe voorkom je dat?
- Indicatoren zo objectief mogelijk verwoorden.
- Indicatoren kunnen ook zorgen voor nog meer discussie om helderheid te krijgen
- Minimaal 5 criteria gebruiken, anders is de beoordeling te grofmazig, zeker bij beoordelen met cijfers. Je springt dan van cijfer 3, 6, naar 10.

- Onderbouwen van de beoordeling wordt zeker ondersteund door de indicatoren.
- Stel de eis dat men voorbeelden geeft in de onderbouwing, anders is de kans groot dat de indicatoren overgeschreven worden.
- Een goede een eerlijke onderbouwing geven vooral in de beroepspraktijk blijft een 'het struikelblok'
- Indicatoren subjectief, dan onderbouwing ook subjectief, noodzaak objectiviteit
- Indicatoren moeten zo concreet mogelijk zijn om richting te kunnen geven.

- Beoordeling O, V en G gaat beter met standaard uitleg bij de criteria. Liever boven dan onder de criteria
- Woorden als 'goed', 'vlot', 'kleine' zijn niet duidelijk en voor meer uitleg vatbaar
- Woorden als 'nog' zijn ontwikkelingsgericht, haal die eruit.
- Wat is het verschil tussen 'kleine fouten' en 'nauwelijks fouten'?
- Bij beoordeling 'goed' vallen er veel tieners. Kan verschil tussen 'goed' en excellent' gemaakt worden? Waarbij goed staat voor 8 en excellent voor 10. Of 5- puntschaal?
- Verschil tussen 'V' en 'G' nog niet duidelijk genoeg.
- Liever omschrijving O, V, G bij ieder criterium

Opmerkingen nieuwe werkwijze

Er is veel begrip voor de wens van het SCB, om te gaan werken met een vaste groep kernconstructeurs. Ook het houden van satelliet bijeenkomsten per examen (in 3 regio's) school in combinatie met Beroepspraktijk vindt men een HEEL GOED IDEE!

Op de vraag wie ervoor zou voelen om aan deze bijeenkomsten mee te werken geven een aantal mensen aan dit te willen.

Na de bijeenkomst komen al aanmeldingen binnen.

We zullen de uitnodiging hiertoe communiceren via de site en de nieuwsbrief met daarbij het aanmeldingsformulier.

Algemene opmerkingen

- Opmerking m.b.t. de examenperiode en examenmoment:
 - * Wat als een student in de examenperiode niet voldoende functioneert maar tijdens het examenmoment wel? Antwoord: laat een kandidaat pas opgaan voor examinering als hij/zij daar echt aan toe is
 - * Waarom is bij het schrijven van een product gekozen voor een examenmoment? Antwoord: omdat examenproducten onder examencondities moeten worden geschreven (gecontroleerde omstandigheden) Authenticiteit en gelijkwaardigheid is belangrijk, dat is de reden voor deze vorm.
Dit zal soms lastig te organiseren zijn, zowel voor scholen als beroepspraktijk. Deze werkwijze zal niet garanderen dat authenticiteit gewaarborgd is, kandidaat kan al geschreven verslag naar zichzelf mailen.
- Op het voorblad staat een andere volgorde voor O, V, G dan op het beoordelingsformulier. Dat is verwarrend en lastig. Wij danken voor deze feedback en nemen het mee.
- Problemen bij genereren van cijfer van O, V, G beoordeling. Antwoord: dit wordt opgelost bij digitaal beoordelen van examens. Jenny verwijst naar flitskaarten in digibib
- Probleem in 2016 bij uitkomen serie 2016, de verbeterde serie 2015. Antwoord: Consortium dacht hiermee de scholen te helpen, werkte echter helaas averechts, inmiddels worden er binnen een serie geen aanpassingen meer gedaan.
- Voorstel om beheersingsniveau (Bloom) te vermelden in het examen. Er wordt divers gereageerd op dit voorstel, meerderheid zegt bij niveau 3 en 4 wel, bij niveau 2 niet, met de vraag of de praktijk (zelf niv. 2 gediplomeerd) dat wel kan beoordelen. Voor de kandidaat is er al (te) veel (soms moeilijke) tekst.
- Vaststellen kost scholen erg veel tijd. Vraag waarom doen we dat als jullie bij SCB dit ook al doen. Antwoord: dit is bekend, het SCB is in overleg geweest met inspectie en zoekt de juiste ondersteuning hierin voor scholen.
- Scholen toetsen in simulatie als een examen niet uitvoerbaar is in de praktijk. Gaat het SCB dat ondersteunen met simulatie examens? Vooralsnog niet, school mag die keus maken maar moet dat wel onderbouwen.
- Vraag over KD's PW en MZ waarom het SCB niet adviseert om, bij op-stroom van niv. 3 naar niv. 4, de basis examens vrij te stellen. Antwoord: het KD geeft al in de basis onderscheid aan in complexiteit. De examens uit de basis moeten in een hogere complexiteit uitgevoerd worden. Vrijstelling blijft de verantwoordelijkheid van de examencommissie.
- Vraag over beschikbaarheid examens van nieuwe KD's. antwoord: SBB publiceert de nieuwe (aangepaste) KD's eerst een half jaar in concept. De minister zet pas later haar/zijn handtekening, zodat de ingangsdatum van het nieuwe KD later ligt en scholen en examenleveranciers de kans hebben het benodigde werk te verrichten zodat scholen klaar zijn om met het nieuwe KD te werken.
- Vraag over de taal-eis PMko in het KD PW 2019. Na de bijeenkomst heeft Jenny aan een groep docenten met vragen over de Taaleis bij PW extra uitleg gegeven.
- Vraag: Waar vinden we meer informatie over de norm examineren mbo en waarderingskader?
Antwoord: Veel informatie hierover is bedoeld voor examencommissies, je kunt deze mensen in je organisatie altijd benaderen. Je vindt ook veel bruikbare informatie op de site van de MBO-raad. Daarnaast vind je op onderstaande site veel informatie:

<https://stichtingvalideringexamensmbo.nl/>

Wij danken iedereen voor haar/zijn aanwezigheid en inbreng. En met een wel thuis nemen we afscheid van elkaar.